

一个好社群的标准是什么？

一个好社群的标准是什么？

2016-05-01 Richard 36氪 36氪

36氪微信号：wow36kr

干货

融资

深度

报道

观点

好的社群，有标准的模式吗？

编者按：本文作者 Richard，【群帮】项目负责人，系列创业者，MIT Sloan MBA，原考拉 FM CTO。个人微信：yichaocui。



好的社群到底有没有标准？

什么样的社群才是一个好社群？

我想，对于这个问题，广大的社群人一定绞尽过无数次脑汁，每个人的心中都有一个自己的标准。然而，目前市面上流行的一些对社群的评判标准，都太浮于表面，比如说：

活跃度高就是好社群。 活跃和互动应该是大多数社群梦寐以求的东西，但是，很多所谓活跃的社群，往往被闲聊灌水、垃圾信息刷屏，你能说这是一个好社群吗？

有一套好的门槛群规就是好社群。 是啊，你在社群创建之前就设置了一套一套的门槛进行筛选，如此成员质量该很高了吧？非但如此，你还制定了一系列的群规，该干什么不该干什么，这样我该收获一个高质量社群了吧？可现实情况却是，群成员大多积极性不高，甚至不发言，你能说这是一个好社群吗？

能赚钱能变现的就是好社群。 且不说如今能变现的社群少之又少，就算是那些所谓已经变现了的社群，大多靠的是收费和卖货。本人在先前文章中已有论述，这种变现模式不具备可持续性，犹如竭泽而渔，你能说这是一个好社群吗？

凡此种种，这些所谓的标准都是很随意很片面的，实际上相当于没标准，从而无法真正对一个社群做出客观有效的衡量。

那么，问题来了，到底好社群的标准是什么？



能更好地完成社群目的才是好社群

从以上的分析可以看出，评判一个社群的好坏，不能简单用一些表面数据去衡量，而应从社群的本质内涵着手。这样制定出来的评判标准，才更加客观，对于社群的运营也才更具指导价值。

据此，我认为衡量一个社群好坏的根本性标准是：能够更好地完成社群目的的社群才是个好社群。

怎么理解？这里，我们先来了解一个理论，来自北师大张江教授关于“复杂系统”的研究，我把它简化为“目的——控制”理论，具体来说就是：个体通过一套简单规则的运作，会形成自组织、自适应的去中心化群体，进而会“涌现”出超越单个个体目的的群体目的。群体目的形成后，又会不断发出指令，反过来对个体进行控制。总之，个体通过这套简单规则的运作，往往会生发出非常复杂的系统。

回到社群，我们可以这样认为：群成员通过一套“简单规则”连接在一起，形成了自组织、自运行的社群，进而“涌现”出了超越单个群成员的社群目的。有了社群目的，社群就能对群成员发出指令形成控制，并通过控制实现社群目的。同时，群成员在这套“简单规则”的运作下，往往会创造出巨大价值，这是单个群成员无法完成的。因此，“能更好地完成社群目的”，本质上是完成这个“目的——控制”的过程。

如此，方能称作是一个成功运作了的社群。为什么说这才是一个好社群的标准？众所周知，目前绝大多数社群，特别是建立在微信群上的社群，都是混乱无序的。而我们知道，社群不是群成员简单地叠加在一起的，它是有机的，因此必须是有序的。回过头来，一个社群如果能完成“目的——控制”的过程，那么它便能通过社群目的发起控制指令，进而使社群从无序到有序。有序才会有价值，才会涌现出来“ $1+1>2$ ”的群体智能。说到这里，我们有必要来认真谈谈社群目的了。



社群目的到底是誰的目的？

我们知道，目的是发出指令，实现控制的理论依据和伦理基础。如果没有社群目的，任何控制手段都缺乏支撑，必定是无效的，对群成员也就失去了实际的控制力。

不过，我所讲的社群目的，它既不是社群群主的目的，也不是单个群成员的目的。

在实际运营中，很多人把社群群主的目的当作了社群目的，比如：

- **打着社群的旗号做培训。**甚至可以说，如今市面上零零总总的各种社群，90%都是培训群。无论是知识分享，还是技能培训，本质上都是社群主在变现自己的知识和技能。
- **打着社群的旗号收会费。**如果只把收费当做入群的门槛，倒无可厚非。可是现今很多收费社群走入了误区，把收费当做变现手段，当做社群目的，动辄几千上万。其实，这本质上是社群主在变现自己已有的影响力和势能。试问，有几个社群主能做到？
- **打着社群的旗号卖产品。**正如我先前文章所说，这是把社群当渠道，本质上是社群主在变现自己的产品和服务。如今很火的网红电商社群，以及各种营销群，其实都是在完成社群主的目的。

这样做的后果是，有可能群成员不买账，自然积极性就不高，最终无法实现社群目的。

另一方面，有的人把单个群成员的目的当做了社群的目的，比如：

- **把社群当做人脉渠道。**进群疯狂加好友，社群成了群成员所谓拓展人脉的地方。
- **把社群当做发泄渠道。**社群成了群成员发泄情绪、无意义吐槽的地方。

这当然也有不良后果：社群将失去控制，陷入混乱，最终有可能毁灭社群。

说到此，社群的目的到底是什么呢？

我们所说的社群目的，是群成员通过一套简单规则，相互互动，相互交流，进而自发涌现出来的、高于群主和单个成员的一种目的。

通俗来说，社群目的是群成员在相互交流碰撞中达成、并且一致认同的共同目标等。在具体实践层面，**社群目的可分为：**

1.商业目的

这与普通的“产品从B端到C端”式卖货不同，而是从一开始就基于社群收集群成员需求，通过股权众筹、产品众筹等方式让群成员参与进来，打造符合用户需求的品牌或产品。如果运作得好，甚至产品本身就是共同的社群目的，比如我们熟知的小米社群。

2.非商业目的

我认为社群更为本质的目的在于交流思想，实现“1+1>2”的群体智能涌现。当然，这里的交流思想，不是简单的“分享+讨论”，而是每个群成员都能利用简单规则完成简单任务，自主创造内容，进而迸发出高质量UGC。

值得注意的是，社群目的一旦涌现，它将以个人的意志为转移。无论是社群主还是群成员，个人目的的改变不会引起社群目的的改变；就算有部分群成员退群了，社群依然会自动发出指令，自我维持，添加新的成员加以补充，继续朝着共同的社群目的而前行。

社群目的的变化只会发生于群成员的相互交流互动中，而不会静态地裂变。这也是很多社群可以利用淘汰制剔除旧成员，并不断吸纳新成员的理论依据。当然，你尽可以把社群主或单个群成员的目的当做社群目的，不过，这肯定会限制社群的自发展，群成员也无法在简单规则的作用下创造出更大的价值，社群将缺乏丰富性和多样性。而这，本质上已不再是我所认为的社群了。



实现社群目的的保障——控制

我们知道，要想达成目的，群体必须有序，要实现有序，必须对群体渗入控制。所以说，控制是达成社群目的的保障。

1.简单规则——社群实现控制的手段

现实生活中，实现控制的手段多种多样，比如：

- 国家要实现有序，采取的是国家机器手段控制；
- 军队要实现有序，采用的是命令和纪律进行控制；
- 企业要实现有序，利用的是一套组织行为学进行控制，具体来说，就是薪酬，绩效，股权等等。

社群要实现有序，应当采取什么手段进行控制呢？

我认为，如果要对社群成员形成控制，必须采取一套“简单规则”。如果说控制是实现目的的保障，那么规则就是实现控制的手段。

本文已多处出现了“简单规则”了，到底什么是简单规则呢？简单规则有何巨大能量？我们先来看一个蚂蚁的例子：蚂蚁由于体型弱小，视力不佳，在觅食活动中，每只蚂蚁只能完成非常简单的任务。它们的行为规则也非常简单：从蚁巢出发，见到食物就折返，同时沿途释放信息素以吸引其他同伴。然而，就是这么简单的行动，使得蚂蚁找到了食物和巢穴之间的最短路径。

原来，蚂蚁在寻找食物的过程中，有的走了直路就发现了，而有的走了弯路才找到。由于蚂蚁释放的信息素挥发很快，导致长通路没有短通路有吸引力。于是，越来越多的蚂蚁能通过越来越短的路径到达食物处，而那些比较少蚂蚁走、信息素淡的路径便慢慢被放弃掉。由此，一条从巢穴到食物处的最短路径出现了。这就是通过简单规则的控制，让个体相互作用，相互互动，形成有序价值，从而爆发群体智能的伟大之处。

而对于社群来说，简单规则的核心是一套发言机制、议事规则。它固化了群成员间的配合方式，告诉群成员先做什么，后做什么，以及怎么做。

社群不像国家和军队，可以采取暴力手段控制，也不像企业，可以靠薪酬控制。这是因为，社群成员之间是弱关系连接。因此，我所说的对社群进行控制，不是一般意义上的强制性措施。而是通过“简单规则”，群成员形成自组织自运行，自发产出高质内容，从而实现社群目的，并且涌现巨大价值，达到真正的“无为而无不为”，这才是控制的最高境界。由此也可以看出，通过简单规则对社群进行控制，与“去中心化”组织的核心是一致的。

2.如何设定“简单规则”

从蚂蚁觅食活动中我们可以看出，“简单规则”对于社群来说，本质上是一套社群活动的流程与方法。它不同于群规，也不同于繁复的互动技巧。它是社群活动的一套基本机制，具有以下鲜明的特点，我们在设定规则时也必须遵循这些特点：

A.“简单规则”是每个成员都必须执行的。在蚂蚁觅食中，每个蚂蚁都必须遵循觅食规则，才能最终找到最短路径。在社群活动中，每个成员也必须遵循“简单规则”，才能达成社群目的，涌现巨大价值。

B.“简单规则”是每个成员都很清楚的。蚂蚁对觅食规则是本能反应，“简单规则”也必须内化到每个成员的思维中，成为思维和行动的习惯。每个成员不但要清楚，而且是条件反射式地做出反应

C.“简单规则”必须可衡量、可记录。顾名思义，“简单规则”必须简单清晰，群成员在执行时，能够方便被衡量和记录，到底是遵循了还是违背了规则。蚂蚁的觅食规则就是简单可衡量、清晰可记录的，毕竟对于有没有发现食物并折返（是否执行了规则），所有的蚂蚁都可以立即做出判断。而诸如“每个成员都要有良好的意愿”，“每个人都要凭良心行事”等，这就不是可衡量可记录的规则

D.“简单规则”应具有互动性。蚂蚁通过释放信息素达到互动，社群的“简单规则”也应该能够促使群成员达成互动，传递信息，交流想法，表达情绪，等等。在这种相互作用下才能实现目的，涌现价值。

E. “简单规则” 应保证每个成员的独立性。蚂蚁在觅食活动中，并没有一个发号施令的 leader。在社群中，单个成员在执行简单规则表达想法、做出行动时，也必须是独立的，而不应受制于群内的 KOL。这样才能保证涌现出来的价值具有无限性、多样性。

因此，我所说的“简单规则”，与所谓的群规有着本质的区别：群规是针对群成员的限制性准则，它规定群成员“该做什么不该做什么”，类似于一个企业中的员工手册；“简单规则”是社群的流程性保证，它指导群成员“先做什么后做什么”，类似于一个企业中某项工作任务的具体流程。

在一个社群中，不准闲聊、不准打广告，这是群规；每个群成员必须在特定时间内完成某个任务，并对任务作出评价，以甄选最优答案，这是规则。相比之下，规则比群规对于社群的成败起着更为关键的作用。规则是群成员的发言机制、行动指南，是促成群成员自组织自运行的动力，是社群生产内容和产品、创造价值等的根本方法和基础模式。

总之，社群必须通过控制才能实现目的，而“简单规则”则是社群实现控制的手段。无论是入群门槛、群规，还是互动技巧等等，它们都是无关乎根本的一些辅助运营技巧，真正决定社群成败的，是其内在的运作机制，即“简单规则”。



评判社群好坏的四个具体维度

通过前文的分析，我们知道了，能够更好地完成社群目的的社群才是个好社群，这是评判社群好坏的唯一标准。要想更好地完成社群目的，我们必须对社群进行控制。但是这种控制不是强制性的，而是通过一套“简单规则”，群成员形成自组织自运行，社群能够自我维持。如此，社群方能涌现出群体智能，创造巨大的价值。

我们把这个标准进行拆分，于是便得到了以下四个具体的评判维度：

- 是否有一个一致认同的共同目的
- 是否实现了对社群的有效控制
- 是否有一套简单可执行的规则
- 是否实现了社群运转的自组织和高质量

这四个维度使社群主在评判一个社群时，可以做到客观有效、真实可行。如果我们对一个社群的好坏有了把握，那在今后的社群运营中将变得更加的有针对性和有方向感。

一句话，它能让我们做到心中有数。

事实上，社群就像一个微型企业。企业有自己的发展目标，并且有一套工作流程。它既能让企业有序运转，又能促进员工间的有效配合和能力发挥，是一个企业发展的基本模式；社群则通过内容、门槛、群规等将成员连接在一起，在此基础上涌现出了社群目的，并通过控制来实现社群目的。由此便自然而然产生了一套“简单规则”，它既能保证社群的有序，又能促使群成员释放能

量，创造价值，让社群真正持续发展，发挥巨大威力！

后台回复“**社群**”，再给你看几篇**关于社群的文章**。

推荐阅读： [点击下方图片即可阅读](#)



视角▲ | 链家丁丁，父子阅墙



观点▲ | 颠覆BAT的力量，或许会是VR世界里长出的虚拟经济体



创业▲ | 拿了阿里腾讯小米投资，LBE在消费端推出应用“平行空间”

扫描图片中的二维码▼，即成为VIP服务对象



[阅读原文](#) [投诉](#)